



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9968-03-25, ת"צ 27320-03-25 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' החברה הגאוגרפית - ברק אפיק בע"מ

לפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

המבקשת בת"צ 9968-03-25 : 1. תועלת לציבור (ע"ר)  
המבקשת בת"צ 27320-03-25 : 2. חיה ויצמן

נגד

המשיבה החברה הגאוגרפית בע"מ

בשם המבקשת בת"צ 9968-03-25 : עו"ד מאשה נאור  
בשם המבקשת בת"צ 27320-03-25 : עו"ד שובל פינטוק  
בשם המשיבה : עו"ד ליטל בן דוד שאול

### פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות משתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית. הבקשה הוגשה במאוחד לגבי שני ההליכים שבכותרת, ולכן מצאתי לנכון להכריע בהן יחדיו.

2. ביום 5.3.2025 הגישה עמותת "תועלת לציבור" בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה, החברה הגאוגרפית בע"מ. בבקשה נטען כי המשיבה מפרה את הוראות הדין בקשר לביטול עסקת מכר מרחוק. בבקשה נטען שהמשיבה אינה מפרסמת באופן ברור ונגיש את המידע בקשר לביטול עסקת מכר מרחוק בתום ארבעה חודשים לגבי אנשים עם מוגבלות, אזרחים ותיקים ועולים חדשים, אלא מסתפקת בהפניה בתקנונה להוראת החוק. בבקשה לאישור התובענה הייצוגית נטען כי על המשיבה ליצור דף נפרד העוסק בביטול עסקה המרכז את מלוא המידע בנושא, ושלו קישור ייעודי ובולט הממוקם בעמוד הראשי של אתר האינטרנט של המשיבה. המבקשת טוענת כי הניסוח בתקנון בדבר ביטול בסמיכות למועד מתן השירות הוא מטעה, מאחר שהמשיבה רשמה בתקנונה שלא ניתן לבטל עסקה כשהודעת הביטול ניתנת בתום שבעה ימי עבודה "עד מועד ביצוע העסקה" ולא עושה שימוש במונח הקבוע בחוק שהוא "לפני מועד השירות". המבקשת טוענת שהמשיבה מחילה על ציבור הצרכנים חריג שאינו רלוונטי לגביהם המתייחס לשירותי תיירות הניתנים במלואם מחוץ לישראל, וזאת גם כשמדובר בטיסה מישראל או אליה הכוללת חניית ביניים בחוץ-לארץ. כן נטען שהמשיבה דורשת דמי ביטול מופרזים בניגוד להוראות החוק. כן נטען שהמשיבה לא יצרה טופס מקוון לביטול עסקה, בניגוד לנדרש בדין. סכום ההליך הוא "מעל 2,501,000 ש"ח". לבקשה לאישור צורפה פנייה מוקדמת למשיבה טרם הגשת ההליך (נספח ט') לבקשה לאישור).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9968-03-25, ת"צ 27320-03-25 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' החברה הגאוגרפית - ברק אפיק בע"מ

3. ביום 7.3.2025 הגישה גב' חיה ויצמן בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה. גם הליך זה עוסק בנושאים שונים שעניינם ביטול עסקה. על-פי המתואר בבקשה, המבקשת היא בת 74 (בעת הגשת ההליך), והיא רכשה מן המשיבה לה ולבן זוגה טיול מאורגן בדרום אמריקה. הרכישה נעשתה באמצעות שיחת טלפון ושימוש באתר האינטרנט של המשיבה. אולם, לדיאבון הלב המבקשת לא יכולה הייתה להשתתף בטיול בשל פציעה. ביום הפציעה, שהוא לפי המתואר 34 ימים מיום הרכישה וכ-16 ימים לפני מועד הטיול (שהם 11 ימי עבודה), פנתה המבקשת למשיבה וביקשה לבטל את העסקה. אולם לפי הנטען המשיבה סירבה לכך שלא כדין, הגם שאזרח ותיק רשאי לבטל עסקת מכר מרחוק תוך ארבעה חודשים.

נתמקד בטענות הקבוצתיות המופנות כלפי המשיבה. המבקשת, גב' ויצמן, טוענת כי המשיבה אינה מציינת בתקנונה את זכות הביטול המוארכת של קבוצות מוחלשות, כשכל שנרשם בתקנון הוא הפניה להוראת החוק. כן נטען שהמשיבה מפרה את הוראות הדין בכך שאינה מוסרת ללקוחותיה מסמך הכולל את פרטי העסקה. טענה נוספת היא שהמשיבה לא יצרה באתר האינטרנט שלה קישור ייעודי לביטול העסקה.

סכום ההליך, כפי שצוין בכותרתו, הוא "עד 2.5 מיליון ש"ח". ההליך הוגש בתחילה לבית משפט השלום. ההליך הועבר בהסכמה לבית משפט זה, מכוח סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות**) (החלטה מיום 16.6.2025; כב' השופט ע' הדר). אינני מביע עמדה לגבי שאלת הסמכות העניינית והממשק שבינה לבין סעיף 7 הנ"ל (עיינו, רע"א 3124/22 **יינות ביתן בע"מ נ' גנסי** (3.6.2022)), שם הוכרה האפשרות להעברת הליכים ייצוגיים מכוח סעיף 7 הנ"ל בין ערכאות שונות). זאת שכן אינני יושב כערכאת ערעור על החלטת ההעברה, ואף ניתן לסבור שתכלית הכלל בדבר "לא יעבירו עוד" חלה בענייננו.

4. ביום 17.8.2025, ובטרם הוגשו התשובות לשתי הבקשות לאישור התובענות הייצוגיות, הוגשה הבקשה שלפניי להסתלקות מתוגמלת משני ההליכים.

5. בבקשת ההסתלקות מובאת תמצית טענות המשיבה. המשיבה טוענת שהיא פועלת על-פי דין, ולכן אין צורך בקישור לביטול העסקה אשר אין לו שימוש. המשיבה מוסיפה שלא נמצאו מקרים של ביטול עסקת מכר מרחוק מצד צרכן בעל מוגבלות, אזרח ותיק או עולה חדש. המשיבה טוענת לתחולת חריג שעניינו שירותי תיירות מחוץ לישראל. המשיבה טוענת שאין הבדל בין מניין ימים לצורך ביטול עסקה "עד מועד ביצוע העסקה" לבין "לפני מועד מתן השירות". המשיבה מכחישה שהיא גובה דמי ביטול מופרזים.

6. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם, בין היתר, כי המשיבה תוסיף בתקנונה או במדיניות הביטולים שלה, פירוט בדבר זכות הביטול של צרכנים שהם בעלי מוגבלות, אזרחים ותיקים או עולים חדשים. המשיבה תוסיף באתר האינטרנט שלה טופס ביטול עסקה. המשיבה תוסיף פירוט



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9968-03-25, ת"צ 27320-03-25 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' החברה הגאוגרפית - ברק אפיק בע"מ

של דרכי ביטול העסקה. המשיבה תחדד את הגילוי הניתן ללקוחותיה ואת נהליה בקרב נציגי השירות שלה.

כן הוסכם כי המשיבה תתרום לעמותה הפועלת למען אזרחים ותיקים, בעלי מוגבלויות ועולים חדשים, בדגש על המלחמה ככל האפשר, הטבה בדרך של מתן טיול ברחבי העולם ממגוון הטיולים המוצע על-ידיה כמו גם מתן הרצאות, בסכום שבין 40,000 ש"ח לבין 260,000 ש"ח. בהבהרה מאוחרת הוסכם שההכרעה בדבר תעשה על-פי סמכותו של בית המשפט מכוח סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן – **חוק בתי המשפט**). ההטבה לא תפורסם באופן שיווקי, והיא אינה חלק מהתחייבויותיה השוטפות של המשיבה. ההטבה תינתן תוך 12 חודשים, ואם לא יעלה בידי המשיבה לתיתה במלואה בתקופה זו, תתבקש לכך אורכה. יתרה שלא תנוצל לאחר ארכה זו תועבר לקרן הפועלת מכוח חוק תובענות ייצוגיות לטובת סיוע לאנשים עם מוגבלויות (הכוונה היא לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, בהתאם לסעיף 27א לחוק; להלן – **הקרן**).

הצדדים מבקשים שבית המשפט יאשר גמול ושכר-טרחה כדלקמן: בקשר להליך שהגישה "תועלת לציבור", מבוקש גמול בסך 2,000 ש"ח, ושכר-טרחת עורך-דין בסך 18,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בקשר להליך שהגישה גבי ויצמן, מבוקשים סכומים זהים לאמור לעיל, ובנוסף לכך, מוסכם שהמשיבה תעניק למבקשת שובר לחופשה חוזרת בסך 85,000 ש"ח, וכן שהמשיבה תשפה את גבי ויצמן בגין האגרה ששילמה. עוד מבוקש פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

7. לאור השלב הראשוני שבו הוגשה בקשת ההסתלקות, לא מצאתי מניעה לאשר את עצם ההסתלקות המבקשות מההליך, וגם מצאתי שאין לתת הוראות בדבר איתור מבקש ובא-כוח מייצג חלופיים (בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות). משכך גם מצאתי שאין צורך בפרסום בקשת ההסתלקות ובמשלוח הודעות בנושא (סעיפים 16 ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010; לשיקול הדעת בנושא עיינו, ע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (13.5.2013)). זאת למעט פרסום בקשת ההסתלקות ופסק-דין זה בפנקס התובענות הייצוגיות.

8. אשר להסכמת הצדדים שלפיה בית המשפט יפסוק על-פי סמכותו שבסעיף 79א לחוק בתי המשפט את שיעור התרומה שתינתן לעמותה שנבחרה, לאחר ששקלתי בדבר, מצאתי שסכום זה יעמוד על **150,000 ש"ח**.

9. אשר לפסיקת הגמול ושכר-הטרחה, מצאתי שאלו עומדים ברף הנדרש לשם פסיקתם (סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות; ע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ** (5.8.2018)). ההליך מגלה עילת תביעה לכאורה, בשים לב לטענות המועלות לגבי אי-מתן גילוי מספק



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9968-03-25, ת"צ 27320-03-25 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' החברה הגאוגרפית - ברק אפיק בע"מ

בקשר לאפשרות לביטול עסקאות מכר מרחוק לאוכלוסיות מוחלשות ומתן אפשרות לבטל את העסקה באמצעות האינטרנט.

10. ההטבה לקבוצה עומדת ברף הנדרש לשם פסיקת גמול ושכר-טרחה, לאור תיקון ההתנהגות כמו גם התרומה המוענקת במסגרת ההסדר.

11. כן נתתי את הדעת לעניין זה לפנייה המוקדמת שנעשתה בבקשת האישור שהגישה "תועלת לציבור", כטעם התומך בבקשה לפסוק טובת הנאה בנסיבות העניין.

12. אשר לשיעור שכר-הטרחה והגמול המבוקשים, אלו במצטבר על הצד הגבוה, אולם גם נתתי את הדעת לכך שמדובר בשני הליכים, ושכל בא-כוח טרח כשלעצמו באופן שמצדיק את פסיקת שכר-הטרחה המבוקש.

13. בנסיבות הקונקרטיות הנדונות שלפניי, מצאתי גם לאשר את ההטבה לגבי ויצמן עצמה, בדמות שובר לרכישת חופשה חלופית. מדובר במקרה ייחודי שבו גבי ויצמן מצויה בחוסר כספי רב בשל ההתנהלות שאירעה עמה. על כן, יש לראות בהטבה זו כבאה לתקן את אותו חסרון כיס. אציין כי ההפרש בין עלות הטיול במקור לבין שווי ההטבה הוסבר על-ידי בעלות הדין בעלייה במחיר הטיולים, והסבר זה סביר (הודעה מיום 29.9.2025).

14. עם זאת, מצאתי לנכון לקבוע שחלק משכר-הטרחה ישולם לאחר הגשת הודעת עדכון לגבי ביצוע ההסדר. זאת על מנת שלמבקשות יהיה תמריץ לפקח על ביצועו.

15. אשר לנושא האגרה, נוכח ההטבה לחברי הקבוצה, כמו גם סיום ההליך באופן יעיל ומוצלח, המשיבה תשפה את גבי ויצמן על החלק הראשון באגרה, וכן ניתן פטור מתשלום יתרת האגרה כמבוקש (ויש לראות זאת כטעם מיוחד בנסיבות).

16. אשר על כן :

(א) הנני מאשר את הסתלקות המבקשות ובאי-כוחן מן ההליכים.

(ב) הנני מאשר את פסיקת הגמול ושכר-הטרחה, כמו גם את ההסדר לגבי גבי ויצמן, כמבוקש.

(ג) רבע משכר-טרחת באי-הכוח ישולם לאחר הגשת הודעה מעדכנת בדבר השלמת ביצוע ההסדר.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9968-03-25, ת"צ 27320-03-25 תועלת לציבור (ע"ר) ואח' נ' החברה הגאוגרפית - ברק אפיק בע"מ

(ד) ככל שיידרש תשלום סכום לקרן על-פי חוק תובענות ייצוגיות, זה ייועד לאוכלוסיות מוחלשות (כגון בעלי מוגבלויות, אזרחים ותיקים או עולים חדשים).

(ה) ההסדר המבוקש לגבי האגרה מאושר כמבוקש, וכן ניתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

(ו) התביעות האישיות נדחות.

(ז) המבקשות תפעלנה לפרסום בקשת ההסתלקות ופסק הדין בפנקס התובענות הייצוגיות.

(ח) בהתאם לסעיף 16(ד)(5) לחוק תובענות ייצוגיות, הבקשות לאישור התובענות הייצוגיות נמחקות.

ניתן היום, י"א חשוון תשפ"ו, 02 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט

