



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר**

מוראל מימון

המבקש:

ע"י ב"כ עוה"ד עידו פורת

נגד

ריקושט 3000 בע"מ

המשיבה:

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר רוי בר-קהן

פסק דין

1 לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית,
2 שהוגשה בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**בקשת**
3 **האישור**", "**בקשת ההסתלקות**" ו-"**החוק**", בהתאמה).

רקע ותמצית טענות הצדדים בבקשת האישור

4
5 2. בקשת האישור הנדונה הוגשה ביום 10.6.24 על ידי המבקש כנגד המשיבה, המפעילה, בין היתר,
6 רשת חנויות ואתר מכירות מקוון של ציוד תרמילאות, טיולים ונסיעות, מוצרי לחיילים ועוד.

7 3. נטען כי המשיבה מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת**
8 **הצרכן**") והיא הוגשה לפי פרט מס' 1 לתוספת השניה לחוק.

9 4. בבקשת האישור נטען כי בהפעלתה של המשיבה אתר המכירות המקוון שלה היא איננה
10 מציגה לצרכנים במהלך ביצוע הרכישה, כנדרש, את המחיר הכולל של המוצר ובפרט את עלות
11 רכיב "דמי המשלוח", עליו לא ניתן לוותר, אלא שהוא מוצג לצרכן לראשונה רק בסוף תהליך
12 הקנייה וטרם השלמתה, עת מגיע הצרכן ל"קופה".

13 5. נטען כי בפרסומות שמפרסמת המשיבה לגבי מוצרים, בעמוד הראשי ובעמודי המוצרים באתר
14 - לא הוצגה עלות דמי המשלוח כנדרש כדין.

15 6. המבקש טוען בבקשת האישור כי עומדת לו ולחברי הקבוצה, כפי שהוגדרו על ידו, עילות תביעה
16 לפי הוראות פרק ד' לחוק הגנת הצרכן וסעיפים נוספים בחוק הגנת הצרכן, המחייבים הצגת
17 מחיר כולל כל רכיב שלא ניתן לוותר עליו כדי להשלים את העסקה. כן נטען כי פעולתה של



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה מנוגדת להוראות הנחיית הממונה על הגנת הצרכן בנוגע להצגת מחירים בעסקאות
- 2 מכר מרחוק ולהוראות חוק נוספות לפי דיני החוזים, דיני הנזיקין ועשיית עושר ולא במשפט.
- 3 7. במסגרת בקשת האישור עתר המבקש לקבלת פיצוי כספי לחברי הקבוצה וכן למתן צו עשה
- 4 אשר יורה למשיבה לפעול בהתאם להוראות הדין. נזקו האישי של המבקש, ממוני ולא ממוני,
- 5 הוערך בבקשת האישור בסך של 29 ₪ והנזק לחברי קבוצה הוערך על דרך אומדן בסך של
- 6 1,800,000 ₪.
- 7 8. בתשובת המשיבה לבקשת האישור נטען, בין היתר, כי היא מציגה את מחיר המשלוח באופן
- 8 ברור באתר, הן בתקנון והן בסל הקניות וכי המחלוקת מושא ההליך הינה בעניין מיקום הצגת
- 9 מחיר המשלוח בסל הקניות.
- 10 9. עוד נטען כי המשיבה ממילא עומדת בהוראות הדין עת הציגה את עלות דמי המשלוח בתקנון
- 11 וגם בסל הקניות.
- 12 10. כן נטען על ידי המשיבה כי הנחיית הממונה על הגנת הצרכן בנושא הצגת מחירים בעסקאות
- 13 מכר מרחוק איננה מחייבת ואין לה תוקף משפטי.
- 14 11. המשיבה עוד טענה, בין היתר, כי לא נגרם נזק למבקש או לחברי הקבוצה.
- 15 12. המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, בה כפר בטענות המשיבה.
- 16 13. ביום 18.3.25 התקיימה ישיבת קדם משפט במסגרת בקשת האישור ובהמשך נקבעה בקשת
- 17 האישור לשמיעת ראיות הצדדים.
- 18 14. בטרם התקיימה ישיבת ההוכחות הוגשה בקשת ההסתלקות שלפני.
- 19 **בקשת ההסתלקות**
- 20 15. בבקשת ההסתלקות צוין כי בעקבות הגשת בקשת האישור הביעה המשיבה נכונות לפעול
- 21 לביצוע תיקונים באתר המכירות המקוון המופעל על ידה ולאור זאת הסכימו הצדדים, מבלי
- 22 להודות בטענות ומשיקולי יעילות וחסכון בזמן שיפוטי, להגיש בקשה משותפת ומוסכמת
- 23 להסתלקות מתוגמלת, בהתאם להוראות [סעיף 16 לחוק](#).
- 24 16. בבקשת ההסתלקות עותרים הצדדים לדחיית תביעתו האישית של המבקש ומחיקת בקשת
- 25 האישור, תוך שהם מבקשים כי בית המשפט יאשר את ההסכמה שהושגה ביניהם, לפיה
- 26 המשיבה תשא בשכר טרחת ב"כ המבקש בסך של 23,000 ₪ בתוספת מע"מ ובגמול למבקש
- 27 בסך של 2,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מתאריך אישור בקשת ההסתלקות. כמו כן הסכימו
- 28 הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקש בגין האגרה ששולמה עם הגשת בקשת האישור, בסך
- 29 של 3,372 ₪.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

17. הצדדים הגיעו להסכמות, לרבות לעניין התחייבויות המשיבה לערוך שינויים באתר המכירות המקוון המופעל על ידה, אשר פורטו וחודדו במסגרת הודעה משותפת שהגישו הצדדים לתיק ביום 14.4.26, בהמשך להחלטתי מיום 16.2.26.
18. במסגרת ההסכמות בבקשת ההסתלקות מתחייבת המשיבה במסגרת פעילותה ובפרט באתר האינטרנט לפעול בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן ובדגש על חובת הצגת המחיר המלא והכולל של העסקה כעולה מהנחיית הממונה על הגנת הצרכן, כדלקמן:
- א. המשיבה מתחייבת כי כל עוד תהיה לה שיטת משלוחים אחת ללא אפשרויות אחרות ו/או ללא איסוף עצמי, להוסיף כיתוב בעמוד הבית המציין את עלות המשלוח באופן ישיר. ככל שבשלב מסוים המשיבה תוסיף שיטות משלוח לרבות איסוף עצמי, יהפוך המיקום לקישור עלות המשלוחים והלקוח יופנה לדף ייעודי שיסביר את האפשרויות, הכל בכפוף להוראות הדין.
- ב. בעמוד הראשי באתר המשיבה, עוד טרם הצרכן צירף פריט כלשהו לסל הקניות, הוספה לשונית שכותרתה "משלוחים" שבה מפורטים דמי המשלוח.
- ג. בעמוד המוצר כאשר לקוח בוחר פריט יפתח לו עמוד עם פרטי המידע על המוצר ובין היתר לשונית שכותרתה "משלוחים והחזרות" המפרטת את דמי המשלוח.
- ד. בסל הקניות יצוין באופן בולט מעל כפתור התשלום כי התשלום "כולל מע"מ, דמי המשלוח יחשבו בדף התשלום". לחיצה על תשלום תוביל את הלקוח לעמוד סיכום ההזמנה בו מפורטת עלות דמי המשלוח. דמי המשלוח יתווספו לסיכום ההזמנה.
- ה. המשיבה מתחייבת לחדד נהלים בקרב עובדיה ונותני השירותים.
- ו. בפרסומים הכוללים מחירי מוצרים, כשהפורמט מאפשר, יופיע "דמי משלוח יגבו בהתאם לתקנון" ותתווסף הפניה לתקנון האתר.
- ז. התקנון יכלול התייחסות לנושא המשלוחים ועלותם.
19. המבקש טוען כי בנסיבות אלה מטרותיה העיקריות של בקשת האישור הושגו ולפיכך סבורים הצדדים כי יהא זה נכון וצודק ליישב את המחלוקת על דרך של הסדר הסתלקות.
20. המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו כלתמורה או טובת הנאה מעבר לאמור לעיל, בתמורה להסתלקות המבוקשת.
21. כן מתבקש בית המשפט לאשר את הסדר ההסתלקות ללא פרסומו לשם איתור תובע מייצג ו/או ב"כ מייצג חלופיים, לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

22. עוד עתר המבקש כי נוכח ההסכמות והשלב בו מצוי הדיון, יינתן פטור מתשלום המחצית
השנייה של האגרה, עוד הבהיר המבקש, כי ככל שבית המשפט לא ימצא לפטור מתשלום חלקה
השני של האגרה, זו תשולם על ידי המשיבה.

דיון והכרעה

23. סוגיית הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק.
24. מלשונו של הסעיף עולה כי הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה בידי המבקש או בא
כוחו מהמשיב או מאדם אחר בקשר להסתלקות, לא יעשו אלא באישור בית המשפט. המחוקק
הקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות בקשה שכזו.
כן נוקט סעיף 16(ד1) לחוק בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת בשאלה האם יש לפעול
לאיתור מבקש או בא-כוח מייצג חלופיים, אם לאו.

25. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 22.08.18) (להלן: **"עניין מרקיט"**) התווה בית המשפט העליון את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת
שמוגשת לפניו בקשת הסתלקות מתוגמלת.

26. בעניין מרקיט נקבע כי: **"שומה על הערכאה הדיונית לעשות שימוש מושכל בכלי של פסיקת
גמול ושכר טרחה על מנת למנוע מצב שבו "המרוץ לגמול ולשכר הטרחה ישטוף ויטביע את
המטרה הציבורית" ... כאשר עסקינן בהסתלקות מן ההליך הייצוגי החשש העיקרי הוא
שהסתלקות מתוגמלת תיצור "בעיית הנציג", או תעודד הגשתן של תביעות סרק" (שם בפס'
18).**

27. אם כן, שיקולים אלה מבקשים להתמודד, בין היתר, עם תופעת "תביעות הסרק המתוגמלות"
מחד, וכן להתמודד עם מחיקתן של תביעות ראויות, מתוך רצון של התובע לגרוף "רווח קל"
לכיסו על חשבון חברי הקבוצה, מאידך.

28. נקבע כי מנגנון ההסתלקות נועד לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני
הדברים שהסיכוי שיוכרעו לטובת הקבוצה הם נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת
בהמשך ניהול ההליך (**עניין מרקיט**, פס' 23).

29. בית המשפט העליון קבע כי בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה שומה על בית
המשפט לבחון: ראשית, האם **"התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה"**. היינו, על בית
המשפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שמלכתחילה עמדה ביסודה עילת
תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהולה.

שנית, על בית המשפט לתת דעתו ל**"תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית
לחברי הקבוצה"**. כלומר, על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטיית
ורלוונטיית כתוצאה מההליך ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה. אחת השאלות שיש





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לבחון בהקשר זה היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
2 שהתקבלה (ראו, שם, בפס' 25).
- 3 30. בצד האמור, בית המשפט העליון קבע כי הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת לשקול
4 גם "שיקולי רוחב" ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה
5 הייצוגית ולציבור בכללותו (פס' 27).
- 6 31. הכלל אשר נקבע הוא כי "הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל,
7 ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים" (פס' 26).
- 8 32. עוד נקבע כי, משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי בנסיבות המקרה הקונקרטי יש
9 לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות, יש לעשות כן לאורם של [העקרונות המנחים](#)
10 [הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק](#). אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת ולערכאה הדיונית
11 נתון שיקול דעת רחב בהתאם לנסיבות המקרה. בין היתר, הפנה בית המשפט העליון לשיקולים
12 הבאים: התועלת לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו; הסיכון שנטלועל
13 עצמם בהגשת ההליך וניהולו; ההוצאות שהוציא בא כוח המייצג; מידת החשיבות הציבורית
14 הגלומה בהליך; השלב שבו הסתיים ההליך; ועוד (ראו, שם, בפס' 29).
- 15 33. לאחר שבחנתי את כתבי הטענות שהוגשו במסגרת בקשת האישור ושקלתי את בקשת
16 ההסתלקות על נימוקיה, לרבות את ההודעה הנוספת שהגישו הצדדים לתיק ביום 14.4.26
17 הכוללת, בין היתר, צילומי מסך של אתר האינטרנט של המשיבה לאחר שתוקן, הגעתי למסקנה
18 כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות, בנסיבות בהן אין עוד תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך
19 כנגד המשיבה, בשים לב לכך שהמשיבה תיקנה ושינתה את אתר המכירות המקוון שלה
20 והוסיפה באופן ברור, בתהליך רכישת המוצר, את עלות דמי המשלוח, כך שהמחדל עליו נשענת
21 בקשת האישור הוסר.
- 22 34. בשלב המקדמי בו מצוי ההליך ניתן לומר כי בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה
23 ובהתאם להסכמות בין הצדדים, המתוארות בבקשת ההסתלקות, נראה כי הסדר ההסתלקות
24 שבפני הביא תועלת קונקרטית לקבוצת הצרכנים, לקוחותיה של המשיבה.
- 25 35. בנוגע לבקשת הצדדים לעניין פסיקת גמול למבקש ושכר טרחת בא כוח המבקש, מצאתי לנכון
26 לאשרה, בנסיבות העניין, בשים לב לתועלת שצמחה לקבוצת הצרכנים ובאשר היא מביאה
27 בחשבון גם את הזמן והטרחה שהשקיעו המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור.
- 28 36. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
29 פרסום הודעת הסתלקות, לפי הוראות [סעיף 16\(ד1\)](#) לחוק או משלוח הודעה ליועץ המשפטי
30 לממשלה כעולה מהוראת [תקנה 11\(ב\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות וזאת בהינתן תיקון המחדל
31 בידי המשיבה בשלב מוקדם של ההליך; בשים לב לכך שההסתלקות איננה יוצרת מעשה בית





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 24-06-25440 ממון נ' ריקושט 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

1 דין כלפי כלל חברי הקבוצה; ונוכח העובדה שרישום ההסתלקות יירשם בפנקס התובענות
2 הייצוגיות.
3 . לאחר ששקלתי את כלל נסיבות העניין ונוכח השלב המקדמי בו מצוי ההליך, ניתן, כמבוקש,
4 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, לפי הוראת סעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט
5 (אגרות), תשס"ז-2007.

סוף דבר

6
7 . 38. הסתלקות המבקש מבקשת האישור מאושרת בזאת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי.
8 . 39. אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור.
9 . 40. הגמול למבקש ושכר הטרחה המבוקשים מאושרים בזאת וכן מאושר שיפוי המבקש על ידי
10 המשיבה בסכום אגרת פתיחת ההליך ששולמה בפועל על ידי המבקש, כפי הסכמת הצדדים.
11 . 41. ניתן פטור מתשלום מחצית שניה של האגרה.
12
13 . 42. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
14 הייצוגיות ותסגור את התיק.
15

16 ניתן היום, י"ט אייר תשפ"ו, 06 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
17

18 עינב נהרי סנדלר, שופטת
19

